

судья в составе: председательствующей Кривошеиной Н.В., судей Асташикиной О.Г., Хрипунова М.И., при секретаре Харламовой О.А., рассмотрев и открытым судебным заседанием от 08 июля 2015 года жалобу представителя ООО «ТЕПЛОСЕРВИС» на определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года о разъяснении решения суда, заслушав доклад судьи Асташикиной О.Г.,

УСТАНОВИЛА:

Алферов М.В., Власов А.Ю., Годарева Е.А. обратились в суд с иском к ООО «ТЕПЛОСЕРВИС», ОАО «ДУКС» о признании крышной котельной общим имуществом многоквартирного дома № 3 по Новому бульвару г. Долгопрудного Московской области, признании права каждого истца на долю в общей собственности на крышную котельную, применении последствий недействительности ничтожной сделки, прекращении права собственности ООО «ТЕПЛОСЕРВИС» на крышную котельную, обязании внести запись в ЕИРП.

Решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 08 декабря 2014 года исковые требования удовлетворены частично, а именно суд признал нежилое помещение № 8, площадью 63,8 кв. м, находящееся на крыше дома № 3 по Новому бульвару г. Долгопрудного Московской области, общим имуществом многоквартирного дома № 3 по Новому бульвару г. Долгопрудного Московской области, прекратил право собственности ООО «ТЕПЛОСЕРВИС» на нежилое помещение (крышную котельную) и исключил из ЕИРП сведения о регистрации права собственности ООО «ТЕПЛОСЕРВИС» на крышную котельную.

28 января 2015 года от Власова А.Ю. поступило заявление о разъяснении решения.

Определением Долгопрудненского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года требование Власова А.Ю. удовлетворено.

Не согласившись с постановленным определением, представитель ООО «ТЕПЛОСЕРВИС» обжалует его в апелляционном порядке, просит отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого определения, представитель ООО «ТЕПЛОСЕРВИС» просит отменить.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ судебная коллегия рассматривает частную жалобу на обжалуемое определение суда первой инстанции без участия лиц, участвующих в деле.

решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Учитывая, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08 июля 2015 года решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 04 декабря 2014 года, о разъяснении которого ставил вопрос Власов А.Ю., А.Ю., Годаревой отказано, обжалуемое определение также вынесено судом незаконно, в связи с чем оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 199, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

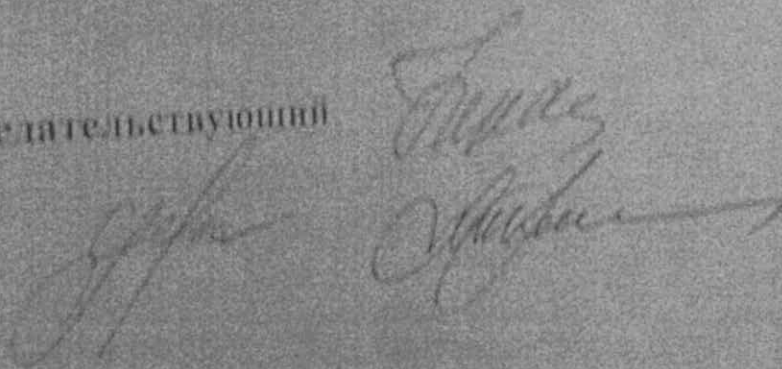
Определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

В требованиях Власову Андрею Юрьевичу о разъяснении решения — ОТКАЗАТЬ.

Председательствующий

Судьи



ПРОТОКОЛ
заседания судебной коллегии

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Красновой Н.В.,
судей Хрипунова М.И., Асташкиной О.Г.,
при секретаре Харламовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 июля 2015 года частные жалобы ООО «ТЕПЛОСЕТЬ» и ОАО «ДУКС» на определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 26 февраля 2015 года о разъяснении решения суда,

Председательствующий открыл заседание судебной коллегии в 10 час. 10 мин. и объявил, чья жалоба и на какое судебное постановление подлежит рассмотрению.

Объявлен состав судебной коллегии.

Самоотводов не заявлено.

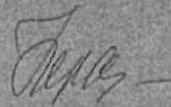
Судьей доложено дело.

Судебная коллегия удалилась в совещательную комнату.

Определение вынесено и оглашено.

Заседание судебной коллегии объявлено закрытым в 10 час. 20 мин.

Председательствующий



Секретарь

